

## Bilag 1 – Råmateriale fra Strategiworkshop

Nedenstående afsnit er råmaterialet fra Strategiworkshoppen der blev afholdt 2. december 2015 i forbindelse med udarbejdelse af Strategi for børn og unge- Handicap, psykiatri og udsatte.

På workshoppen deltog repræsentanter fra fagpersonalet i kommune, politikkerne, handicapråd og forældre til børn og unge i målgruppen. En del af deltagerne er ligeledes en del af kommunens Brugerpanel.

På workshoppen blev først gennemgået resultatet af den forundersøgelse som skulle fungere som input til workshoppen, dernæst blev deltagerne delt op i grupper – en gruppe pr. målsætning. Til hver af grupperne var tilknyttet en repræsentant fra arbejdsgruppen, som styrede processen ud fra en række spørgsmål og skrev noter til den dialog der foregik.

Gruppe 1 – arbejdede med målsætningen vedr. "Sammenhæng"

Gruppe 2- arbejdede med målsætningen vedr. "Dagtilbud, skole, beskæftigelse og uddannelse"

Gruppe 3- arbejdede med målsætningen vedr. "Fritid, idræt og kultur"

Gruppe 4 – arbejdede med målsætningen vedr. "Forebyggelse og tidlig indsats"

Gruppe 5- arbejdede med målsætningen vedr. " Sociale relationer".

Dialogerne i grupperne var semi-struktureret ud fra følgende spørgsmål

### **Dialog 1: Hvordan oplever I målsætningen?**

- A. Hvad fungerer godt i kommunen ?
- B. Hvilke udfordringer/muligheder oplever I der er i kommunen?
- C. Passer de opstillede potentielle fokusområder overens med hvordan I oplever målsætningen? Eller tilføj gerne flere.

### **(EKSTRA VIGTIG) Dialog 2: Specificering af de enkelte fokusområder**

- A. Hvilke fokusområder mener I som gruppe er af højeste prioritet? (opstil gerne en prioriteret rækkefølge)
- B. Hvilke konkrete indsatser mener I kan igangsættes for at understøtte det enkelte fokusområde? Fokuser gerne på de 2-3 områder I har prioriteret højt.
- C. Hvilke succeskriterier ser I som nødvendige for at vi kommer i mål med fokusområdet? (igen kan fokuseres på de 2-3 områder I har prioriteret højt)

### **Eventuelt dialog 3: Generelle betragtninger**

- A. Til alle grupperne: Hvordan oplever I målsætningen Bo og hjemmeliv i forhold til målgruppen? Hvilke fokusområder oplever I som være vigtige i forhold til denne målsætning?
- B. Til alle grupperne: Hvordan mener I at velfærdsteknologi kan understøtte fokusområderne i denne målsætning? Skal der opstilles et særligt fokusområde/indsats omkring dette?

På de næste sider forefindes det råmateriale /noter som blev skrevet til de enkelte grupper.

## Gruppe 1: Målsætning: sammenhæng:

Indsatserne over for borgeren skal opleves som helhedsorienterede og sammenhængende, også selvom den udføres af flere afdelinger eller på tværs af sektorer ( fx region og kommune):

### Dialog 1: Hvordan oplever I målsætningen?

GODT?: Indledningsvist pegedes på, at BOF i de seneste år har indført en procedure for Handleplansmøder ved etablering af støttetilbud, der indebærer at

BOF ( socialrådgiver)

- indkalder børn, forældre, familienetværk, professionelt netværk i andre afdelinger (BTS, B og L) og skole, dagtilbud, egen læge, statsforvaltningen el andre omkring barnet/ den unge
- Der følges op efter 3 mdr og derefter hvert halve år
- Der tilstræbes fremover – også i gl sager at gennemføre opfølgning på samme måde
- Gælder *udsatte børn og unge* og evt *børn og unge med psykiatriske diagnoser* ( afhængig af relevans!)

UDFORDRINGER? :

Tydeliggjordes her ved at ovenstående aktuelt ikke er indført i forhold til *børn og unge med handicap*, der p t benævnes special-/ handicapområdet i BOF

**FOKUSOMRÅDE med høj prioritet (1)** bliver at inddrage **alle relevante medarbejdere på tværs af børne- og voksenområdet**, hvad enten det drejer sig om handicap, psykiatri eller udsatte børn og unge, eller evt deres voksne.

INDSATSER: Der pegedes konkret på at udbrede den procedure, der fungerer vedr Handleplansmøder og opfølgning – for alle nævnte målgrupper, dvs.

- indkalder børn, forældre, familienetværk, professionelt netværk i andre afdelinger ( f eks Børn Trivsel og Sundhed og Børn og Læring, Social og Handicap) og skole, dagtilbud, egen læge, statsforvaltningen el andre omkring barnet/ den unge
- følger op efter 3 mdr og derefter hvert halve år
- det professionelle netværk indkaldes efter relevans på tværs , dvs efter aktualitet i forhold til status, situation og behov og på langs (dvs over tid) i forhold til alder og livsforløb, overgange
- der pegedes på fokusområder ved overgange fra hjem til dagtilbud, fra dagtilbud til skole, fra skole til ungdomsliv/ - uddannelse og beskæftigelse, og til voksenliv – se **fokusområde (4)**.
- der pegedes på særlig opmærksomhed på sammenhæng mellem skole-/ dagtilbud og hjemmeliv, fælles indsatser, samordnede støtteforanstaltninger og -rådgivninger, herunder *tværgående rådgivning om teknologier ( konkret såvel nyere velfærdsteknologier som hjælpemidler/ møbler, transportmidler, kommunikationshjælpemidler i hjemmet etc. )*- se **fokusområde 3**. nedenfor.
- der pegedes på konkret at udbrede proceduren vedr Handleplansmøder og opfølgning - for børn/ unge, der har bopæl i kommunen, og samtidig har et specialundervisningstilbud i anden kommune, og sikre adgangen til pædagogisk og psykologisk rådgivning til forældrene til disse børn i hjemmelivet dvs der peges herved på **FOKUSOMRÅDE (2): Større samarbejde ved de enkelte sager/ opgaver på tværs af kommunerne og regionen.** – og her ønskes FOKUS PÅ at arbejde vedholdende med at tale sammen på tværs

- Der pegedes på at sikre en samlet plan for skole/ dagtilbudsindsat og den sociale indsats samt *konkret samarbejde og vidensdeling ved visitation til tilbud, såvel specialpædagogisk indsats som socialpædagogisk indsats og øvrige indsatser, behandlingstilbud i kommunen og i regionen.*
- Der pegedes på indførelse af "16-årsmøder", der evt kan kædes sammen med Uddannelses- UU og udkolingtiltag fra andre områder. Møderne skulle sikre overgangen fra skole til ungdomsuddannelse mv, samt planlægning heraf.

•  
**FOKUSOMRÅDE (3): Sikre den fremadrettede tilgang til håndtering af velfærdsteknologier i Børn og Unge på tværs af forvaltninger.**

Gruppen brugte nogen tid på at samordne forståelsen af emnet. Der pågik en drøftelse, der måske pegede på, at Børn og Unge området oplever mindre modstand end det fra voksenområdet forventedes – og i praksis er godt i gang på mange områder. Der pegedes på, at der er mange tiltag i gang i såvel daginstitutioner som skoler og ungdomsuddannelse.

Udfordring: Der opleves undertiden et "gab" mellem f eks skole og hjem, f eks ved anskaffelse og introduktion og anvendelse.

INDSATSER: konkret pegedes på ønske om konkret samordning af forskellige teknologier i hjem og daginstitution/ skole, dvs *tværgående rådgivning om teknologier ( konkret såvel nyere velfærdsteknologier som hjælpemidler/ møbler, transportmidler, kommunikationshjælpemidler i hjemmet etc.* Der pegedes på ønske om optimering af vidensdeling mellem f eks daginstitutioner, mellem skoler, og mellem begge disse. Konkret pegedes på udbygning af et vidensnetværk, en paraply, en lokal platform til vidensdeling evt ud fra konsulentfunktioner, der allerede er i Børn og Læring. Der pegedes på en samlet strategi på børneområdet i praksis.

**FOKUSOMRÅDE 4: Internt i Børn og Unge. Fokus på optimering af vidensdeling:**

Udfordring: Der er viden og anvendt velfærdsteknologi ( eller blot teknologi forstået både som it og som hjælpemidler i øvrigt) i skoler og daginstitutioner.

INDSATSER:

- Der peges ovenfor på behov for vidensnetværk, vidensplatform og evt konsulentfunktion, ( 3)

Udfordring: Det er en stor udfordring, at Voksen social og handicap ikke kan se, om der findes en sag i BOF – efter DUBUs indførelse. Det er en stor udfordring, at Børn, Trivsel og Sundhed ( f eks psykologerne) ikke kan se, om der findes en sag i BOF – efter DUBU. Begge steder benytter man KMD. Det er samtidig besværligt at finde den rette samarbejdspartner f eks socialrådgiveren i sagen.

Det kan forsinke samarbejdet og begrænse det. Måske skulle vi alligevel tale *om tilgængelighed ?*

Der drøftedes ansvar, muligheder og begrænsninger. Der var ikke enighed i lovens muligheder eller begrænsninger. Alle ønsker naturligvis at overholde retssikkerhed og tavshedspligt m v , men også gerne øgede muligheder for at optimere og sikre samarbejdet.

INDSATSER:

- Der pegedes på behov for afklaring af muligheder i lovgivning.

- Der pegedes på , at der muligvis findes et dyrt it-system, der kan muliggøre at andre kan se **at der er en sag** – men ikke se i den. Der peges på afklaring af muligheden for at understøtte og optimere indsatsen på tværs - vandret og lodret.
- Dialogen ønskes optimeret mellem voksenområdet – Social og handicap – og Børn og Unge.

#### Drøftelse af en udfordring: Systematisering af dokumentation:

Der blev også fra velfærdsteknologen foreslået, at alle journaler skulle systematiseres ensrettes, altså skrives ud fra ensartede skemaer, dvs standardiseret dokumentation f eks hentet i en app.

Det drøftedes kort, men vandt ikke fælles konkret forslag. Det drøftedes , at en ensretning af de forskellige fagligheders dokumentation kunne medføre en ensretning af faglighederne, mao tab af divergente perspektiver, der kunne berige de fælles planer og det samlede tiltag. Der kunne opstå risiko for at tværfagligheden forvandlede til fællesfaglighed – en begrænsning. **Der fremkom derfor ikke et fælles konkret forslag.**

Dialog 2: PKT C:

Vi har ikke kunnet finde entydige mål for succes.

Der var forslag om at gennemføre brugertilfredshedsundersøgelser aktuelt og senere eller evt at gennemføre fokusgruppeinterviews.

Det drøftedes at undersøge klagesager eller sager, hvor det opleves, at man” falder mellem 2 stole”

Helt ærligt: Her kom vi ikke særlig langt! Og forslagene her gik mest på, hvordan man skulle undersøge OM der var succes.

## **Gruppe 2 : Målsætning - "Dagtilbud, skole, beskæftigelse og uddannelse"**

### **A. Hvad fungerer godt i kommunen.**

Vi er blevet bedre til at koordinere samarbejdet.

### **B. Hvilke udfordringer/muligheder oplever I der er i kommunen.**

Det er meget uklart hvordan visitationen fungerer. Der bør være en ensartet og knivskarp visitation.

Det er uklart hvilke handicappede børn Varde selv kan klare, og hvilke børn der sendes ud af kommunen.

Skoler og inst. skal møde børnene med de kompetencer personalet har. Hvad forventer kommunen at eks. Skolen arbejder selv med. Der bør ligge en beskrivelse om, hvad barnet har brug for.

Små handicappede børn placeres hos en dagplejemor, men der kunne søsikker evt. klare opgaven bedre, da de er uddannet og har erfaring til netop denne opgave.

Idag når børnene kommer på specialinstitutionerne har de så mange vanskeligheder, at de ofte fortsætter i specialinst. Frem for at prioritere tidlig indsats. Tidligere oplevede inst. at de kunne "levere" børnene tilbage til hjemkomne efter en effektiv vitaminindsprøjtning med kompetent personale.

Sp.inst. oplever at børnene er så skadede nu, at ingen sendes retur.

Samtidig skal man også være klar over at inklusionen kan være dyr for personale, skole, elever, familie osv.

### **C. Passer de opstillede fokusområder overens med hvordan I oplever målsætningen.**

Det er gode fokusområder

Få klædt institutionerne ordentligt på

Prioritere det tværfaglige samarbejde

Alt for ofte at der skiftes sagsbehandler

Forenkle området, så alle tænker på samme måde

Have de socioøkonomiske overvejelser med i inklusionen

Reserver job til de svage unge, der er pt. 7-800 der ikke har et job. Citat fra politikerne.

Det er for svært for forældrene at søge om diverse hjælpemidler.

## **Dialog2.**

### **A. Hvilke fokusområder mener I som gruppe er af højeste prioritet.**

A og B

Tidlig indsats

Meget bedre til fagligt at "spotte" de børn der får vanskeligheder

Fokusere mindst på den seneste overgang, men i stedet på de tidlige overgange. De svageste bliver tabt i overgangene.

Der mangler en form for opsamling

Starte læringsplatform - overlevere viden.

Blive bedre til at lytte til dem der står med udfordringer omkring et barn

Der må ikke være for langt fra forvaltningen og ned til den enkelte medarbejder. Gensidig viden om hvad der arbejdes med.

### **B. Hvilke konkrete indsatser mener I der kan igangsættes for at understøtte det enkelte fokusområde**

### **C. Hvilke succeskriterier ser I som nødvendige for at vi kan komme i mål.**

Trivsel

Samarbejdet med forældrene

Forældretilfredshed

At det lykkes at have en rød tråd hele vejen igennem

### **Gruppe 3: Målsætningen – "Fritid, idræt og kultur"**

#### **Dialog 1: Hvordan oplever i målsætningen?**

##### **a) Hvad fungerer godt i kommunen?**

Der opleves en velvillighed ift. problemstillinger overfor foreninger. Varde Kommune er parate og klar til at strække sig indenfor de økonomiske rammer. Eksempel på et samarbejde der har fungeret. Der var lavet en folder over tilbud der var i kommunen, og der kontaktede Lykke's forening (Dansk HandicapForbund) berit(Fra afdelingen kultur og fritid). Det var en folder der dækkede alle de idrætstilbud der var for denne målgruppe. Andre foreninger der også var med til at dele dem ud. Hvad er det for tilbud? Forskellige idrætstilbud, fx badminton, fodbold, hockey, svømmetilbud. Disse tilbud blev styret af den lokale forening. Det etableres i samarbejde med handicaprådet, og ellers står lokalforeningen for det. Kommunen hjælper med at søge midler og rekruttere, udbrede tilbuddet, samt markedsføre det, og lave pressemeddelelser.

Unge mennesker som er ildsjæle som har lyst med at arbejde med denne målgruppe. Skabe struktur

##### **b) Hvilke udfordringer/muligheder oplever i der er i kommunen?**

Krævende at finde trænere til denne målgruppe. Det tager lang tid. Kan tage et års tid. Skal trænere have særlige kompetencer? Afhænger af typen af målgruppe. Vigtigt de har interesse i det. Kurser hvor man kan klæde trænere på. Dem der ønsker at arbejde med denne gruppe. Handicaprådet bidrager med det. Forældre kan agere som trænere. Været kreativ hvor man kan hente nogle fra – fx studerende. Der er brug for hænder.

Svært at komme i gang, spurgt rundt til børn hvad der er behov for. Manglende tilbagemelding. Der er blevet spurgt om hvad der er behov for af tilbud? Undersøger steder for at kunne få timer hvor man kunne lave noget – der mangede plads. Helle hallen, prøver man at gøre noget.

Svært at ramme tidspunkt for hvornår det kan være. Infrastrukturen er ikke ret god. Logistisk del giver en stor udfordring. Transporten er virkelig et problem. Blev drøftet meget førhen – den er uladsergørlig. De kommer hjem mellem 3-5 og så til en aktivitet. Varde Kommune er geografisk en stor kommune og det er også en udfordring. Lille gruppe, stor aldersspredning. Oppe i mod esbjerg. Handicapklubber, kan tage børn med handicap. HandicapIdræt, hedder det vist.

Det er i forvejen en udfordring for denne gruppe af børn, det kan være stressende at komme igennem skoledagen og hårdt også skulle til aktivitet.

Handicapforeningen, ølgod og grindsted. Hockey er gørding. Motivation må være en meget stærk faktor. Skabe motivation er et formål i sig selv.

Man sendte Handicappolitikken ud til mange foreninger, man hørte ikke noget tilbagemelding på det. Det er svært at få foreninger på banen. 12-13 års alderen er sat tilbage, så opstår problemet, så kan de ikke være med på lige vilkår. Det er der de tabes, de små går det nemmere, for de falder bedre ind med andre børn uden handicap.

Specialolympics, etablere hold i de almindelige klubber. Børn med udviklingshandicap, inkludere i almindelige foreninger, men kunsten er at der skal også være nok til et hold. Starte op at inkludere handicapdræt i almindelige klubber også i varde.

Der kræves opbakning fra forældrene til dette. Dette er også en udfordring. Det er ikke alene kommunens og foreningen opgave, forældrene skal være med. Vi er lykkedes i nogle dele af landet med specialolympics tilbud. Hold, der handler det også om at de begynder at tænke anderledes. Fx håndboldregler, laver mindre baner så. Få foreninger ud af starthullerne. Det tager lang tid.

**c) Passer de opstillede potentielle fokusområder overens med hvordan i oplever målsætningen?  
Eller tilføj**

Forældrene mangler i denne målsætning. Hvis vi har idrætsudøvede med resourcesvage forældre, så stilles der store krav til kommune og forening. Ønsker at der kan komme forældre. I stedet for borgere at få børn og unge. Udover almindelig skolegang, der er mange møder udover og meget ekstra ift. normalt. Sidder i bestyrelsen for spejderne, fritidspas – kan være en kamp at få ind. Hvis forældrene skal have penge op af lommen. Men er der ikke kasser der kan bidrage til ekstraordinær hjælp.? Rent Administrativt, som forening er der mange steder man skal gå hen – for svært at gå til foreningerne, for det er administrativt bøvlet. Fx fritidspas, usikker på. Kan gøre det nemmere for foreningerne rent administrativt? Varde Kommune kan ikke forvente at alle har råd til aktiviteter.

Helt konkret – i en forening, og ikke ved hvordan man skal forholde sig til handicappede børn.

Være givtigt hvis kommune lavede nogle partnerskaber, klæde folk på helt lavpraktisk ift. at lave aktiviteter med børn med handicap.

**Dialog 2: Specificering af de enkelte fokusområder**

**a) Hvilke fokusområder mener i som gruppe er af højeste prioritet? (opstil gerne rækkefølge)**

- 1) Få fat i nogle foreninger.
- 2) Logistikken er utroligt vigtig. – generelt.

**b) Hvilke konkrete indsatser mener i kan igangsættes for at understøtte det enkelte fokusområde?  
Fokuser gerne 2-3 områder i har prioriteret højest.**

1) Oplyse, videndele, håndterer situationer idræt for børn med handicap. Udbyde foreningskurser. Måske nedbringe fordomme overfor børn med handicap. Få bredt succeshistorier ud. Inviterer foreninger til arrangement, dialogen er meget vigtigt. Følger op på kontakten til foreningerne. Sværere at finde behovet – Hvad er interessen.

2) Flex-transport. Arrangere som noget opsamlingssteder. Koordinere ruter for at samle flere børn sammen.

Tilbud: Være lidt på forkant i forhold til logistikken. Nogle gange hørt forældre sige at "den vej kommer vi ikke". Samkørsel.

Fritidsven: Kan være med til aktiviteter, og kan aftale hvilken funktion fritidsvennen skal have. Det er en ordning der giver noget stabilitet og bæredygtighed. Det kræver en stor indsats fra starten af, og man kan også få studerende til at bidrage.

**c) Hvilke succeskriterier ser i som nødvendige for at vi kommer i mål med fokusområdet? (igen fokuseres på 2-3 som er højest prioriteret)**

Udgangspunkt i børnene og de unge, realistisk set - oplever de har et tilbud som kan gennemføres.



Specialklassen i agerbæk, svømmehallen startede projekt med rend og hop – startede op var overvægtige, og forældrene var gode til at bakke op om det. 1½ time der vidste forældrene som hjalp dem med at komme igennem. Forskellige aktiviteter.

### **Dialog 3: Generelle betragtninger**

- a) Hvordan oplever i målsætningen BO og Hjemmeliv i forhold til målgruppen? Hvilke fokusområder oplever i som være vigtige i forhold til denne målsætning?**

Ved faktisk ikke, hvad sker der med de unge når de bliver 18? Mange ting der skal tage stillingtagen, og det er en større udfordring for børn med handicap. Fokus på en indgang – kan være svært for borgerene. At man stadigvæk har fokus på at borgeren ved hvor man skal gå ind.

God ide at få en forløbskoordinator som kan koordinere mellem de forskellige afdelinger og servicestationer.

- b) Hvordan mener i velfærdsteknologi kan understøtte fokusområderne i denne målsætning? Skal der opstilles et særligt fokusområde/indsats omkring dette?**

## **Målsætning 4 – Forebyggelse og tidlig indsats**

### **Forebyggelse og tidlig indsats**

Side 1:

Politikken = ”opsøgende”

Hvad fungerer godt/hvilke udfordringer er der?

Skoletilbuddet : 6-18 år – Har fat i noget godt i forhold til tilgodesse vaner

Udfordringer for børn med særlige behov

Skole\_dagtilbudsrådgiverne et rigtigt godt tiltag i den rigtige retning – mere af dette fremover

Side 2

Når man for fri senere: helhedstilbuddene giver mulighed for at være fleksible

Kvalitet?? – Alle børn skal opleve samme kvalitet

Vi skal være opmærksomme på i strategien, at vi er tydelige å målgruppen, når vi foreslår noget.

Individuelle handleplaner

Individuelle tiltag Igen vigtigt at tilpasse til den enkelte barn/familie – der er store forskelle på de forskellige vanskeligheder, der skal imødekommes.

Side 3

Forældre : Plan for alle fagpersoner – tidligt (sundhedsplejeske)

Mindre grupper – I nogle tilfælde for at tilgodesse de individuelle behov

Overgange – fra fødsel til voksen

Side 4

Samarbejde: særligt for jordmoder, sundhedsplejeske?

Fungere godt: At give ting videre til de rette ”fagpersoner” –

Positivt: Skole og dagstilbuds aftaler, Den lette adgang til fagpersoner der understøtter – minus formularer

Side 5

Netværksgrupper – Fagprofessionelle plus forældre

Opfølgning

Information til forældre! (forældre til barn med handicap) – Tidligere i forløbet fx sundhedsplejesken – støtte til forældre fx coachdag – søskendenetværk

Side 6

Det frivillige

- DGI har nogle konsulenter
- Idrætskoordinator
- Hjælp til at komme frem til tilbuddet og transport

Opgave: At skabe forbindelse til foreningslivet

Små grupper – tilrettelagt efter behov

Sagsbehandlingen – så let som muligt

## Målsætning 5 – Sociale relationer

Dialog 1:

A. hvad fungerer godt i kommunen?

Chancelighed - hvilke kompetencer der ligger i familien. På alle dagtilbud er der pålagt handlinger.

Blevet bevidste om hvor vigtigt at chancelighed er vigtigt i et barns opvækst.

Chancelighed mangler stadig at blive iværksat.

Tidlig indsats - med sundhedsplejersken - derfor en katastrofe, at der skåret ned på dem.

Skolerådgiver og dagtilbudsrådgiver der er placeret ude i tilbuddene Lysningen de utrolige år - det fungerer for forældrene især.

B. Hvilke udfordringer/muligheder oplever I der er i kommunen?

Forældrene oplever, at de skal bruge alt for mange ressourcer for at få deres ret i forhold til lovgivningen.

Geografien i kommunen er stor - der gør det sværere at samle ligestillet til socialt samvær. Det er svært at etablere tilbud, de får mange og lange ture. Udfordring er for udsatte børn, at de skal opholde sig lang tid i bussen.

Chanceligheden skal være understøttet af forældrene.

Der kan godt blive skævvridninger i forhold til hvilke typer familier man kommer fra.

Der er stor forskel på familiernes ressourcer - de forældre der har mange ressourcer, er dem der får mest.

Muligheden for at indgå i sociale relationer i nærområdet.

Børn er så udfordret både psykisk og fysisk, at de ikke magter at deltage i sociale relationer, efter en lang dag.

Ekstra stigmatisering - når man går på Lykkegårdsskolen. Nå du er en af dem!!

C. Passer de opstillede potentielle fokusområder overens med hvordan I oplever målsætningen? Eller tilføj gerne flere.

De opleves at passe - alle tre.

Fokus på understøttelse af familiens kompetencer ---

Dialog 2: Specificering af de enkelte fokusområder A. Hvilke fokusområder mener I som gruppe er af højeste prioritet?(opstil gerne en prioriteret rækkefølge)

1. Fokus på understøttelse af familiernes kompetencer - der skal ydes støtte til familierne som viser mange kompetencer

2.Understøttelse af muligheden for indgå i sociale relationer 3.stigmatisering

B. Hvilke konkrete indsatser mener I kan igangsættes for at understøtte det enkelte fokusområder? Fokuser gerne på de 2-3 områder I har prioriteret højest.

Både forældre og søskende er en kompetence. Understøtte åbenheden - så der udad til - giver en forståelse af at være forskellige. Samarbejdsparter - pædagoger m.m. skal have nysgerrighed omkring funktionsnedsættelse.

Fagpersoner skal turde være nysgerrig - Forældrene orker ikke at komme afsted, kan ikke overskue at tage afsted igen.

Kunne der arrangeres møder lige efter skoletiden, med pasning af børnene.

Med afsluttende aftensmad - kunne det få flere forældre på banen, få dem med til møder m.m.

Ved at få forældrene ud til møderne, så de trods mange kompetencer og ressourcer, kan vidensdele og derved kan deres kompetencer understøttes.

OBS på ikke at suge kompetencer ud af familierne.

Andre etniske baggrunde - bliver mor stigmatiseret, som værende en fejl ved mor.

Usynlige diagnoser !!!!!

C. Hvilke succeskriterier ser I som nødvendige for at vi kan komme i mål med fokusområdet? (igen kan fokuseres på de 2-3 områder I har prioriteret højest)

1.

Tiden til at der er nogen, der er folk til at komme ud og støtte familiernes kompetencer.

Tid og personale til at understøtte familierne.

Succeskriterier er at forældrene ikke brænder ud.

Mødregrupper - sundhedsplejerske - opstarte giver sociale relationer i nærområdet.

Sundhedsplejerske kan vurdere - hvem af de andre mødre i nærområdet, kan bakke en familie med et handicappet barn op.

Det værste sted man kan spare, er sundhedsplejerske.

Kendskab til hinanden ----- i nærområdet

Eventuelt dialog 3: Generelle betragtninger

A. Til alle grupperne: Hvordan oplever I målsætningen Bo og hjemmeliv i forhold til målgruppen? Hvilke fokusområder